Дело № 1-14-2806/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| 29 мая 2024 года | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., при секретаре судебного заседания Аширбакиевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Каримова О.А.,

подсудимой Темировой С.И.,

защитника подсудимой – Исаева С.И. оглы адвоката Ханты-Мансийской городской коллегии адвокатов, представившего удостоверение от … и ордер от 24.05.2024 №83,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Темировой Саодат Исмоиловны, …,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Темирова Саодат Исмоиловна фиктивно поставила на учет иностранного гражданина .... по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Она, являясь собственником жилого дома, расположенного по адресу: г.Ханты-Мансийск, ..., 18.10.2023 в дневное время из иной личной заинтересованности, на безвозмездной основе, имея преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, достоверно зная, что нарушает ч.2 ст.20 Федерального закона от 18.07.2006 №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в соответствии с которой иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания обязан встать на учет по месту пребывания, в том числе временно проживающий или временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин–по истечение семи рабочих дней со дня прибытия в место пребывания, п.п. «а» и «б» ч.2 ст.22 Федерального закона №109-ФЗ, в соответствии с которыми постановка иностранных граждан на учет по месту пребывания осуществляется при получении органом миграционного учета уведомлений об их прибытии в место пребывания, при этом иностранный гражданин по прибытии в место пребывания предъявляет принимающей стороне документ, удостоверяющий его личность и признаваемый Российской Федерацией в этом качестве, а также миграционную карту, а после направления принимающей стороной уведомления о его прибытии в место пребывания получает от нее отрывную часть бланка указанного уведомления, а принимающая сторона, в свою очередь, с соблюдением сроков, установленных Федеральным законом №109-ФЗ, в соответствии с п.2 ч.2 ст.22 Федерального закона №109-ФЗ, представляет уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо через многофункциональный центр предоставления государственных услуг и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр), либо через почтовое отделение, и передает иностранному гражданину отрывную часть бланка уведомления о прибытии данного иностранного гражданина в место пребывания, п.7 ст.22 Федерального закона №109-ФЗ, в соответствии с которым подтверждением выполнения принимающей стороной и иностранным гражданином действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, является отметка в отрывной части бланка уведомления, проставляемая в установленном порядке органом миграционного учета, либо многофункциональным центром, либо почтовым отделением, заведомо зная о том, что гражданка ... ..., ... года рождения, не будет фактически проживать по адресу: г.Ханты-Мансийск, ..., и, не имея намерений предоставлять ему данное жилое помещение для проживания, умышленно предоставила посредством портала государственных услуг, находясь по адресу: г.Ханты-Мансийск, ... документы: подписанное ею уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания ...., к которому приложила правоустанавливающие (право удостоверяющие) документы на жилое помещение, указывая принимающей стороной себя, а местом временного проживания данной гражданина г.Ханты-Мансийск, .... На основании сведений, полученных от Темировой С.И. гражданка ... .... был поставлен на учет в месте пребывания с 18.10.2023 по 05.08.2023, как законно находящийся на территории Российской Федерации, при этом фактически данный гражданин ... по указанному адресу не проживал, и предоставлять ему жилье для временного размещения и проживания она не намеревалась. Тем самым, Темирова С.И. умышленно, на безвозмездной основе из иной личной заинтересованности 18.10.2023 осуществила фиктивную постановку на учет гражданина ... .... по месту пребывания в Российской Федерации, создав условия для незаконного пребывания указанной иностранного гражданина на территории г.Ханты-Мансийска по адресу: ..., чем лишила возможности ОВМ МО МВД России «Ханты-Мансийский», осуществлять контроль за соблюдением .... правил миграционного учета и его передвижением на территории Российской Федерации.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в ходе предварительного слушания подсудимая Темирова С.И. заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в связи с согласием с предъявленным ей обвинением.

В судебном заседании подсудимая показала, что предъявленное обвинение ей понятно, с ним согласна, вину в совершении преступления признает в полном объеме, раскаивается в содеянном. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено ей добровольно после консультации с защитником. Свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обсудив ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в отсутствие возражений государственного обвинителя против постановления приговора без проведения судебного разбирательств и согласия защитника на постановление приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, удостоверившись, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое ей заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также то, что совершенное подсудимой преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, мировой судья пришел к выводу о его удовлетворении и рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Действия подсудимой Темировой Саодат Исмоиловны мировой судья квалифицирует по ст.322.3 УК РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

При назначении наказания подсудимой, мировой судья, руководствуясь ч.1 ст.6, ч.ч.1 и 3 ст.60, ч.1 ст.66 УК РФ, учитывает обстоятельства совершения преступления, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

В соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ, совершенное подсудимой преступление, относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем, судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую согласно ч.6 ст.15 УК РФ.

Подсудимая Темирова С.И. ранее не судима, к административной ответственности не привлекалась (л.д.48-49); участковым уполномоченным полиции по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб на поведение в быту на неё не поступало (л.д.51), на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога в Ханты-Мансийской клинической психоневрологической больнице не состоит (л.д.53), имеет хроническое заболевание «...», кредитные обязательства, среднемесячный доход составляет ... руб.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, является в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимой, имеющей хроническое заболевание.

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Темировой С.И. вины, поскольку уголовное дело в отношении нее было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемой с предъявленным ей обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

Проанализировав все установленные по делу обстоятельства в совокупности со сведениями о личности подсудимой, принимая во внимание отношение Темировой С.И. к содеянному, влияние назначенного наказания на условия жизни её семьи, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой, предупреждения совершения ею повторных преступлений, мировой судья считает справедливым назначение Темировой С.И. наказания в виде штрафа.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершения преступления, которые существенно уменьшали бы степень общественной опасности содеянного подсудимой, судом не установлено. Оснований для применения ч. 2 ст. 14 УК РФ не имеется.

Оснований для назначения более строгих видов наказания, предусмотренных ст.322.3 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Совокупность смягчающих наказание подсудимой обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья признает исключительной, что позволяет суду принять решение о применении при определении меры наказания по ст.322.3 УК РФ положения статьи 64 УК РФ, то есть назначить Темировой С.И. наказание в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст.322.3 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа мировой судья определяет с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденной и её семьи, а также с учетом возможности получения осужденной заработной платы или иного дохода.

Гражданский иск по делу не заявлен.

После вступления в законную силу приговора вещественные доказательства: пакет документов на имя .... хранить при материалах дела.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ при особом порядке судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат.

Избранная в отношении Темировой С.И. мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке должна быть оставлена прежней до вступления в законную силу приговора суда, после вступления в законную силу приговора суда мера процессуального принуждения должна быть отменена.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

приговорил:

признать Темирову Саодат Исмоиловну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате на расчетный счет: УФК по ХМАО – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, Счет №40102810245370000007, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийска г.Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, БИК 047162163, КБК 188 1 16 0313201 0000 140, ОКТМО 71871000, УИН 188 5 86 24 03 025 001126 (7). Назначение платежа: указывается номер уголовного дела, дата приговора, фамилия, имя и отчество осужденной.

Процессуальные издержки в виде оплаты услуг защитника в соответствии с п.6 ст.132 УПК РФ отнести на счет федерального бюджета.

Меру пресечения в отношении Темировой С.И. не избирать.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Темировой С.И. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

После вступления в законную силу приговора вещественные доказательства: пакет документов на имя .... хранить при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры через мирового судью судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем непосредственном участии в суде апелляционной инстанции, либо с использованием систем видеоконференцсвязи, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику.

В силу ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк